

# Bilan de la mise en œuvre des MAEt Pistes d'évolution post 2013

Questionnaire Languedoc-Roussillon  
DRAAF LR, DREAL LR et Montpellier Supagro

# Le questionnaire

## ■ Objectif :

- Bilan de la mise en œuvre des MAEt en LR
- Dégager des pistes de réflexion sur la place des MAEt dans le prochain PDR

## ■ Cible :

- Opérateurs MAEt (33 répondants dont 21 N2000)
- Agents de l'Etat (13 répondants)

## ■ Modalité : internet

## ■ Type de questions :

- Fermées
- Ouvertes

# Le questionnaire

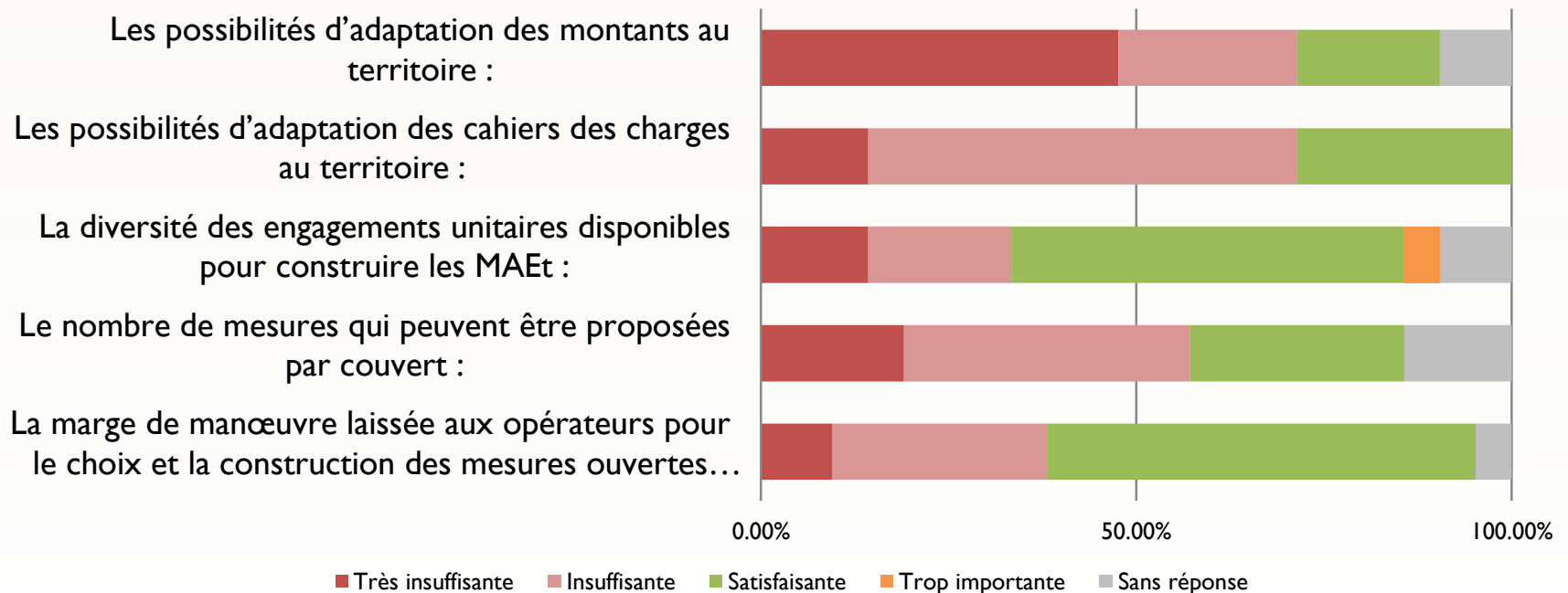
- Retours et perception des répondants sur le dispositif MAEt
- Plusieurs points abordés dans questionnaire :
  - La stratégie générale des PAE
  - La conception des MAEt
  - L'évaluation et le suivi
  - La gouvernance des PAE : pilotage régional et animation des MAEt
  - Propositions de dispositifs innovants
- Aujourd'hui : quelques résultats marquants

# Stratégie générale des PAE

- Changement vs maintien de pratiques ?
  - Les MAEt doivent favoriser un maintien aussi bien qu'un changement de pratiques pour 81 % des animateurs N2000
- L'importance de créer une dynamique de territoire avec des mesures moins contraignantes et plus acceptables est soulignée par 62 % des animateurs
- *Recommandation MAE : combiner des mesures moins contraignantes pour créer une dynamique de territoire et des mesures exigeantes permettant d'aller plus loin.*

# Conception des MAEt

- Un catalogue d'EU assez satisfaisant mais limité par le nb de mesures autorisées par couvert
- Une marge de manœuvre assez satisfaisante mais restreinte par les possibilités d'adaptation des EU

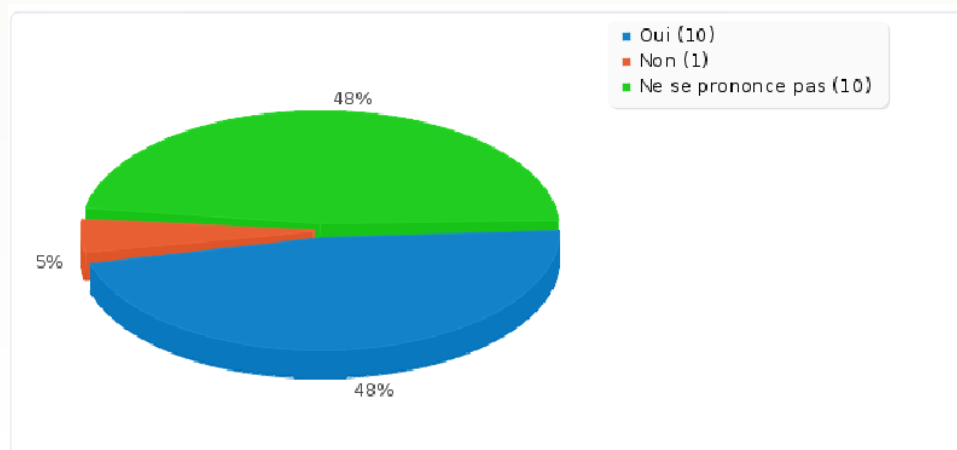


# Evaluation et de suivi

- L'indicateur jugé le plus pertinent par les répondants n'est suivi que par 1/3 d'entre eux (qualité environnement)
  - Ils suivent plutôt:
    - Le % de la surface éligible du territoire contractualisé (52%)
    - Le % d'agriculteurs éligibles ayant souscrit une MAEt (43%)
    - Mais : 14% - Aucun
  - Ils aimeraient pouvoir suivre :
    - Suivi écologique/naturaliste des parcelles engagées
    - Ceux qui ne le font pas déjà : taux de contractualisation, Surfaces engagées/surfaces éligibles

# Evaluation et de suivi

- Evaluation qualitative : perception de l'effet des MAEt sur les pratiques :
  - Peu d'effets d'aubaine (67 % des animateurs N2000 pensent que les MAEt ont réellement permis d'améliorer ou de maintenir les pratiques agricoles, 10% : effet d'aubaine)
  - Mais des avis partagés sur la durabilité des pratiques au-delà de la durée du contrat



# Gouvernance des PAE

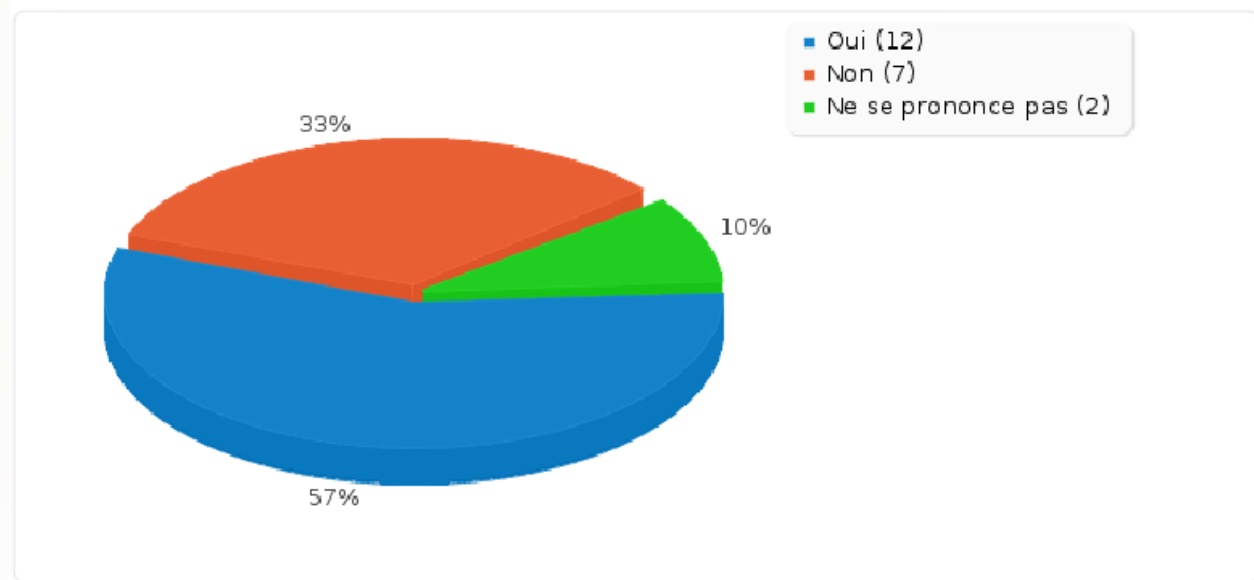
- Des difficultés de gouvernance partagées par tous (animateurs et agents de l'Etat)
  - Manque de stabilité des règles (20)
  - Accès compliqué aux données sur le territoire (17)
  - Manque d'information ou de compréhension des procédures (17)
  - Difficultés d'appropriation d'un diagnostic et d'un projet réalisé par un autre intervenant ou prestataire (8)
  - Isolement (7)
- 97 % des animateurs intéressés à très intéressés par la mise en place d'un réseau d'animateurs MAEt



# Gouvernance des PAE

- Des efforts à faire sur l'articulation entre acteurs des territoires ?

- Elle est satisfaisante pour la majorité des animateurs N2000:



- Mais tout de même 33% la trouvent non satisfaisante

# Autres résultats intéressants

- Les freins et leviers à la mise en œuvre des MAEt sur les territoires
- Identification des EU sollicités et de ceux qui font blocage + recensement des propositions d'EU
- Recensement des propositions d'amélioration du dispositif proposés par les animateurs (MAE système, intégration des filières)
- Un moyen de recenser les avis/propositions de tous les acteurs en charge du déploiement du dispositif

# La suite

- Diffusion de l'enquête animateurs dans d'autres régions ?
- Enquête agriculteurs en cours en LR
- Plus d'info ?

<http://www.draaf.languedoc-roussillon.agriculture.gouv.fr/Les-mesures-agro-environnementales>

Et/ou : kuhfuss@supagro.inra.fr

Merci de votre attention

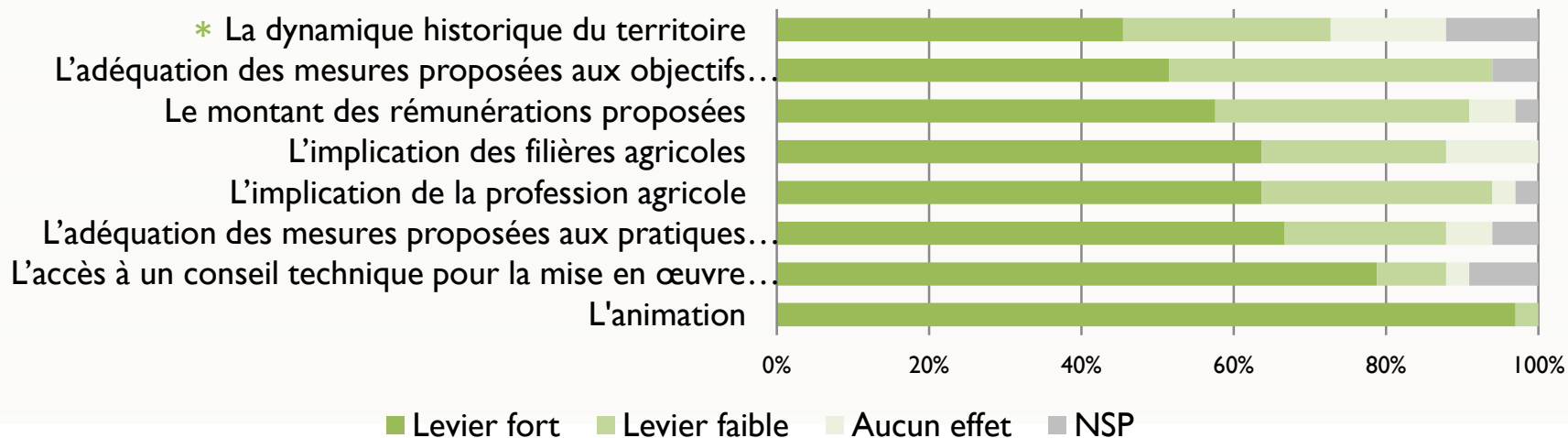


# Annexes

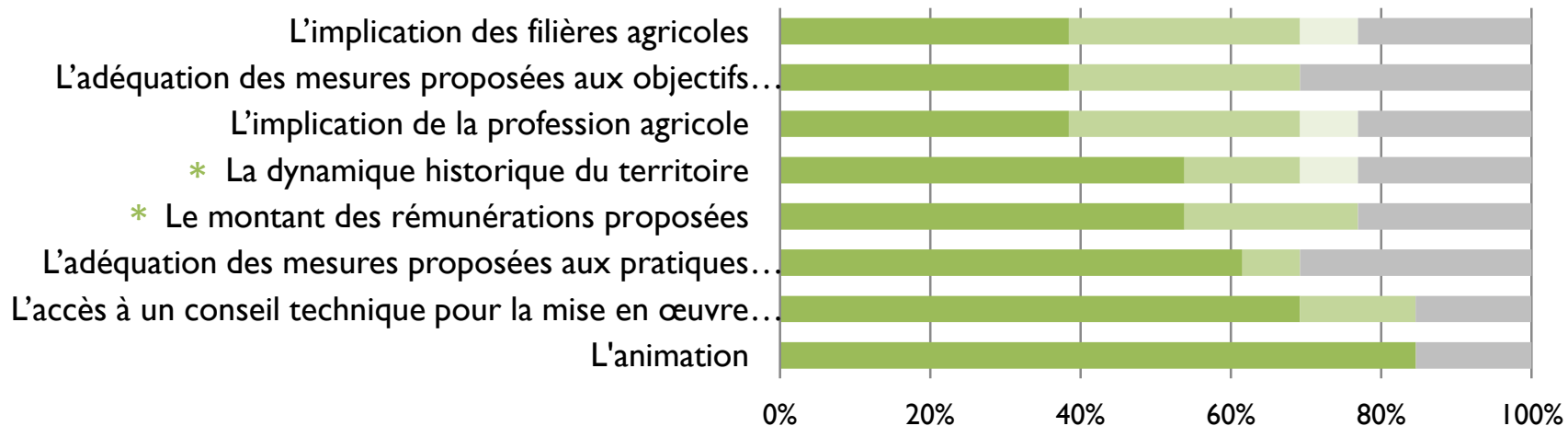
# Stratégie générale des PAE

- Les leviers présents sur les territoires pour la mise en œuvre des MAE

## Animateurs / Leviers



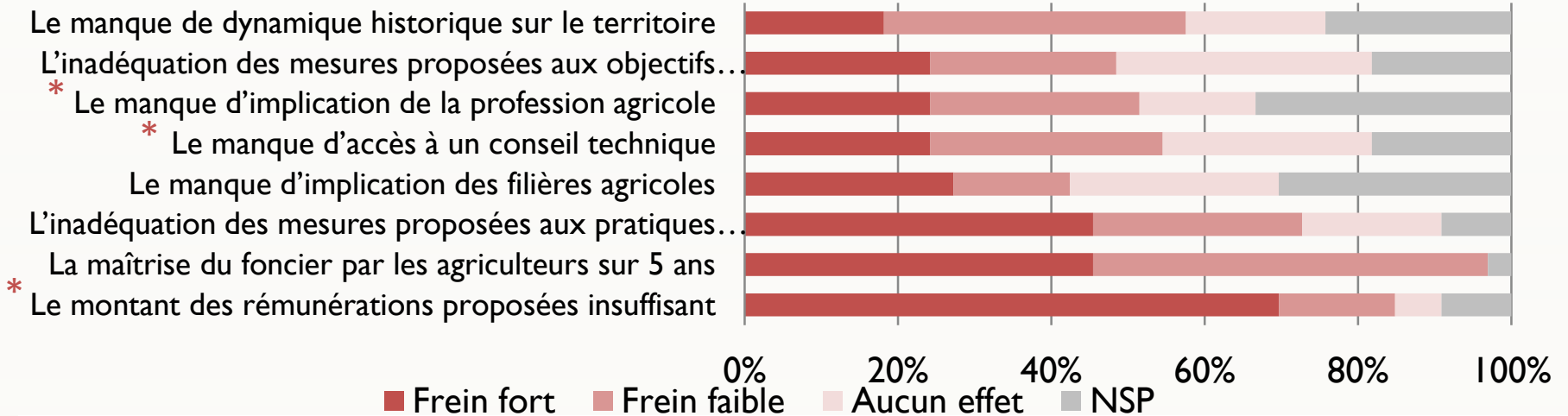
## Agents de l'Etat / Leviers



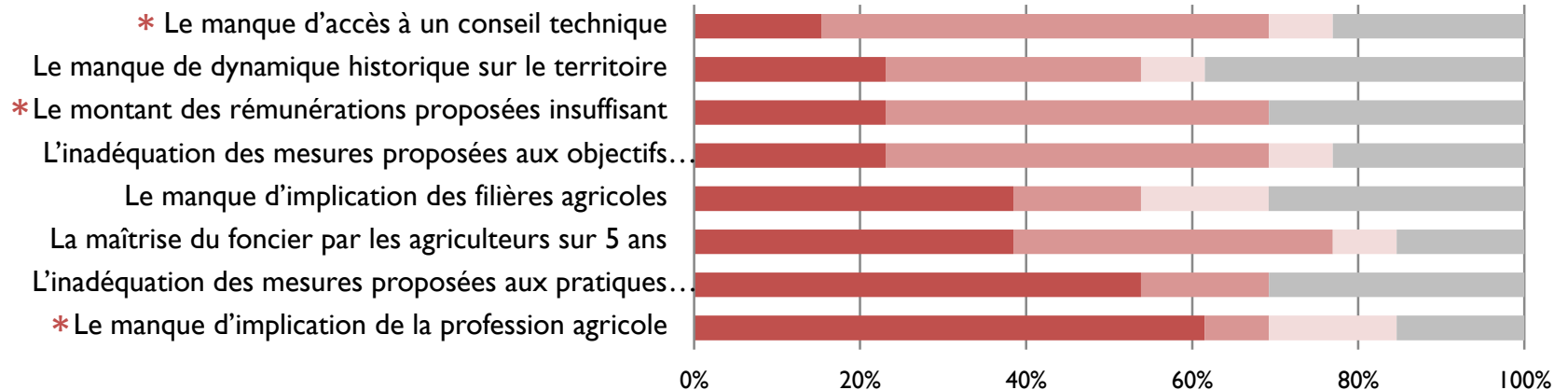
# Stratégie générale des PAE

## ■ Les freins à la mise en œuvre des MAE recensés sur les territoires

### Animateurs / freins

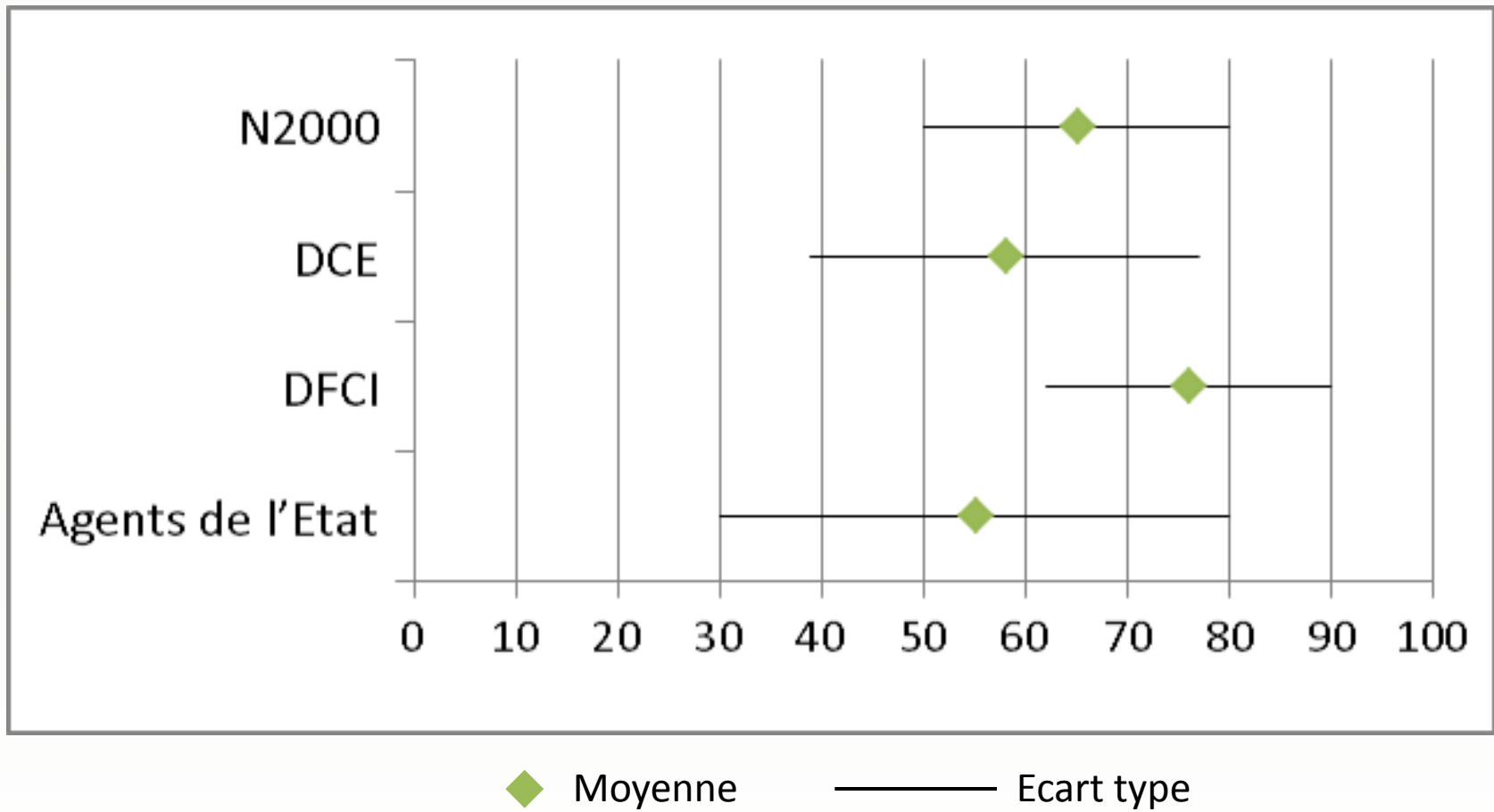


### Agents de l'Etat / freins



# Critères d'évaluation et de suivi

## ■ Appréciation de la réussite des PAE (note / 100)

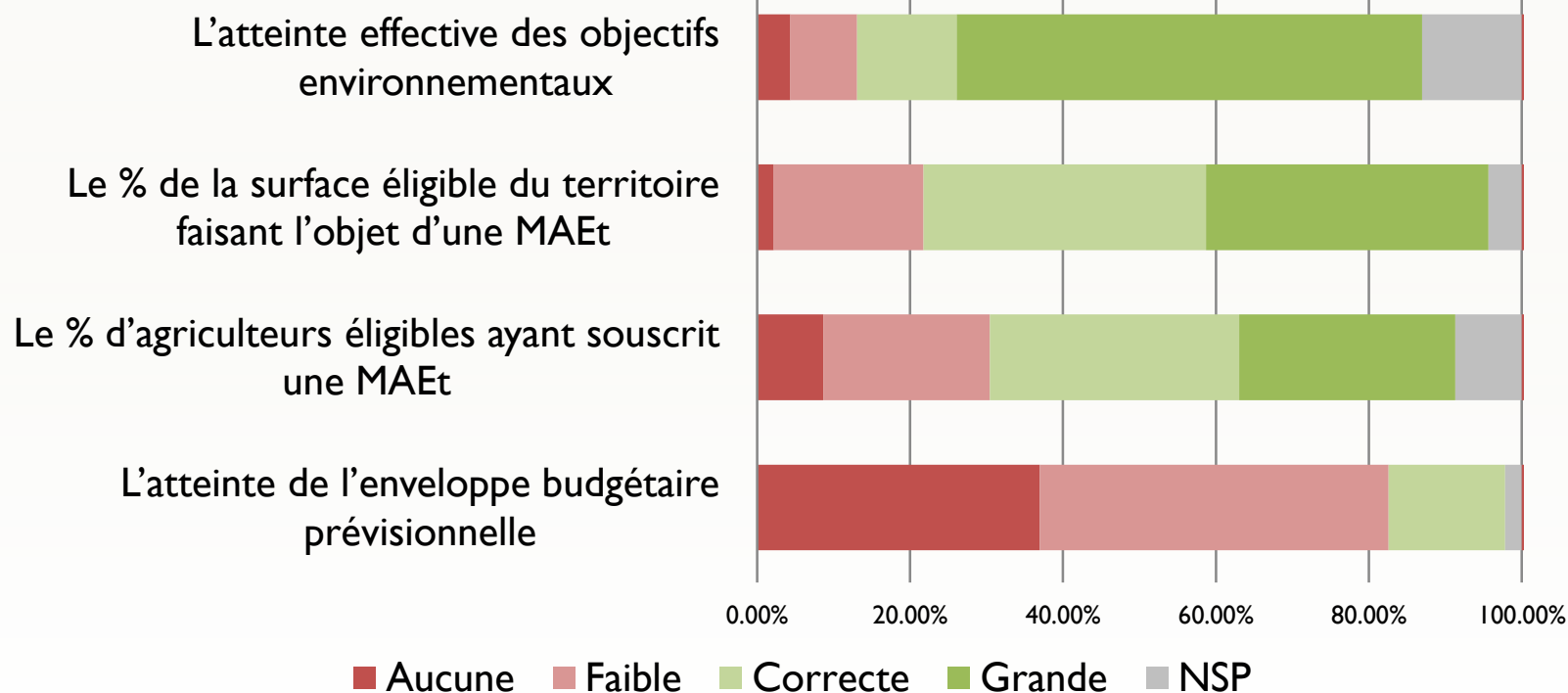


# Critères d'évaluation et de suivi

## ■ Quel serait le principal critère de réussite ? (le plus cité)

Taux de contractualisation (en surface puis en nb d'agriculteurs), puis impact sur le milieu

## ■ Pertinence des critères de suivi / évaluation existants :



*\*Tous répondants confondus*



# Conception des MAEt

- Les EU majoritairement adoptés (en fonction du nb de fois où ils ont été cités) :
  - N2000 :
    - **Herbe\_09** : gestion pastorale
    - **Herbe\_01** : enregistrement des interventions mécaniques et des pratiques de pâturage
    - **Herbe\_02** (limitation fertilisation) ; **Ouvert\_01** (ouverture d'un milieu en déprise) ; **Phyto\_10** (absence d'herbicides sur l'inter-rang)
    - **Herbe\_03** (absence totale fertilisation) ; **Ouvert\_02** (maintien de l'ouverture)
  - DCE :
    - **Phyto\_10** : absence d'herbicides sur l'inter-rang
    - **Phyto\_02** : absence d'herbicides
    - **Bioconve** et **Phyto\_01** : bilan de la stratégie de protection des cultures
  - DFCI :
    - **Herbe\_09**; **Ouvert\_02** ; **Herbe\_01**
    - **Couvert\_06** (Création et entretien d'un couvert herbacé) ; **Herbe\_08** (Entretien des prairies remarquables par fauche à pied) ; **Ouvert\_03** (Brûlage ou écobuage)

# Conception des MAEt

- Les EU qui font blocage (en fonction du nb de fois où ils ont été cités)
  - N2000
    - Les mesures **linéaires** (01 à 07)
    - **Herbe\_06** (retard de fauche) et **Phyto\_02** (absence d'herbicides)
  - DCE
    - L'EU **Phyto\_04** (réduction progressive IFT)

# Conception des MAEt

- Des avis partagés parmi les animateurs sur la marge de manœuvre qui leur est laissée pour le choix et la construction des MAEt sur leur territoire :
  - 45 % la trouvent satisfaisante
  - 45 % la trouvent insuffisante à très insuffisante
- Les animateurs globalement satisfaits :
  - de la durée des contrats proposés (à 67%)
  - de la participation des acteurs à la construction du PAE (à 73%)

# Conception des MAEt

- Propositions des répondants pour simplifier /améliorer le dispositif :
  - Passer à une échelle « exploitation », plutôt qu'à la parcelle
  - Améliorer l'adaptation des mesures aux territoires
  - Formation des opérateurs
- Les EU unitaires qui manquent
  - Des propositions diverses*
- Des EU à obligation de résultat ?
  - Non à 33% (ou sans avis à 67%) en DCE
  - Avis très partagé en N2000 (43 % non, 43 % oui) et DFCl
  - Mais mieux perçus par les agents de l'Etat (oui à 62%)

# Gouvernance des PAE

- Le pilotage régional des MAE et
  - Est efficace et adapté pour 52% des animateurs
  - Mais semble être moins adapté aux territoires DCE
- Les points faibles :
  - En premier lieu : le suivi de la mise en œuvre des PAE
  - L'appui au montage des dossiers individuels
- 76 % des animateurs jugent la durée d'habilitation de 3 ans pour l'animation non satisfaisante.

# Dispositifs innovants

- 58 % des animateurs sont en faveur de « MAE système »
- Et 79 % des animateurs pensent qu'il serait intéressant pour la réussite d'un PAE d'y impliquer les filières agricoles
  - Mais seulement 52% pensent que les filières de leur territoire seraient prêtes à se mobiliser